Аналитическая справка

по результатам внутришкольного контроля

в 4-х, 5-х, 8-х классах ГБОУ ЦО № 1602 г. Москвы (апрель 2016 года).

Одним из требований ФГОС НОО и ФГОС ООО является проведение мониторинга, который позволяет фиксировать актуальное состояние уровня развития учащихся в целях составления прогноза их дальнейшего развития и обеспечивает функцию управления процессом обучения.

В соответствии с планом внутришкольного контроля с 18.04 по 22.04 в2016 года в ГБОУ ЦО № 1602 (приказ от 15.04.2016г. №105) были проведены диагностические работы по оценке образовательных достижений учащихся в 4-х, 5-х, 8-х классах. График проведения работ был утвержден директором школы.

Цель диагностических работ:

1) определить исходный уровень сформированности предметных знаний и умений учащихся названных классов для понимания общих тенденций обучения ученика и класса в целом, выявление проблем и уточнение плана коррекции для формирования УУД;
2) проанализировать общие результаты внутришкольного контроля; выявить общие проблемы и наметить пути их решения;
3) определить качество обученности выпускников начальной школы и начальной ступени основной школы;
4) определить уровень преемственности между начальной и средней школой в формировании и отслеживании предметных результатов;
5) разработать на основе полученной диагностики программу формирования УУД;
6) скоординировать и согласовать деятельность учителей разных предметов в развитии и отслеживании УУД;
7) скорректировать рабочие программы учителя в соответствии с полученными результатами диагностической работы.

Работа выполняла следующие функции:

- диагностическую – отслеживание уровня развития ЗУН как отдельного ученика, так и всего класса;
- оценочную – оценка эффективности существующих УМК для развития УУД учащихся и оценка эффективности педагогической деятельности по решению задач развития учащихся.

Диагностические работы были составлены в соответствии с основными положениями ФГОС НОО и ФГОС ООО, с использованием материалов заданий в формате СтатГрад. Спецификация подготовлена на основе Обязательного минимума содержания основных образовательных программ (основана на предметном содержании). Работы выполнялись в течение 45 минут без учета времени, отведенного на инструктаж и заполнение титульного листа.

В работах проверялись:

- сформированность понятийного аппарата по проверяемым разделам содержания;

- знание основных правил, умение их применять;
- умение оценивать логическую правильность рассуждений;
- умение извлекать и анализировать информацию, представленную в тексте;
- владение навыками решения широкого спектра учебных задач: работать по алгоритму, составлять простые алгоритмы, классифицировать, сравнивать, делать вывод, обобщать.

Инструментарий:

- 4 класс - по русскому языку и окружающему миру, английскому языку – задания в тестовой форме, аналогичные заданиям МЦКО;
- 5 класс – по русскому языку, математике, истории – задания в тестовой форме, аналогичные заданиям МЦКО и СтатГрад;
- 8 класс – по физике, химии – задания в тестовой форме, аналогичные заданиям ОГЭ и ЕГЭ.

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

Критерии оценивания успеваемости, качества знаний, степени обученности учащихся:

Уровень успеваемости учащихся:
Оптимальный- 100% - 90%
Допустимый- 89% - 75%
Удовлетворительный – 74% – 50%
Тревожный - 49% - 40%
Критический – 39% - 0

Уровень качества знаний:
Оптимальный – 100% -50 %
Допустимый - 49% - 31 %
Удовлетворительный – 30% - 25 %
Тревожный - 24% - 15 %
Критический – 14%- 0

Степень обученности учащихся (СОУ):
Опимальный – 100 % – 64%
Допустимый – 64% - 49%
Удовлетворительный – 48% - 36%
Тревожный – 35% - 20%
Критический – 19% - 0

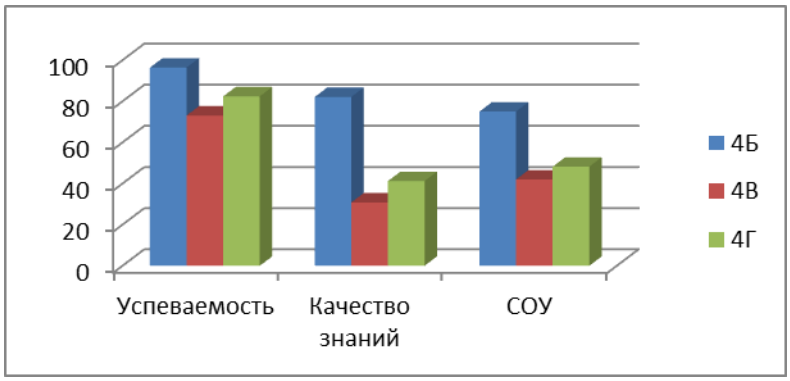
В ходе внутришкольного контроля получены следующие результаты:

4 КЛАССЫ

4 А класс – 23 учащихся (учитель – Бычкова И. В.) - не принимали участие в мониторинге.

РУССКИЙ ЯЗЫК

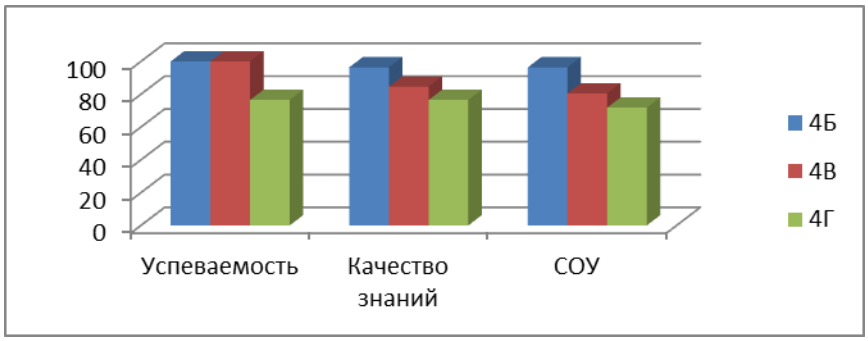
Параметры	**4Б**	**4В**	**4Г**
ФИО учителя	Богомолова А.А.	Фоменко Л.Н.	Фролова Т.В.
Количество учащихся по списку	28	27	19
Количество учащихся, выполнявших работу	28	26	17
Количество отсутствующих учащихся	Нет	1	2
Количество « 5»	13	2	2
Количество « 4»	10	6	5
Количество « 3»	4	11	7
Количество « 2»	1	7	3
Успеваемость (%)	96,4	73,1	82,4
Уровень успеваемости	оптимальный	удовлетворительный	допустимый
Качество знаний(%)	82,1	30,8	41,2
Уровень качества знаний	оптимальный	удовлетворительный	допустимый
СОУ (%)	75	42	48,2
Уровень степени обученности	оптимальный	удовлетворительный	удовлетворительный
Средний балл	4,25	3,12	3,35



ОКРУЖАЮЩИЙ МИР

Параметры	**4Б**	**4В**	**4Г**
ФИО учителя	Богомолова А.А.	Фоменко Л.Н.	Фролова Т.В.
Количество учащихся по списку	28	27	19
Количество учащихся, выполнявших работу	28	26	17
Количество отсутствующих учащихся	Нет	1	2

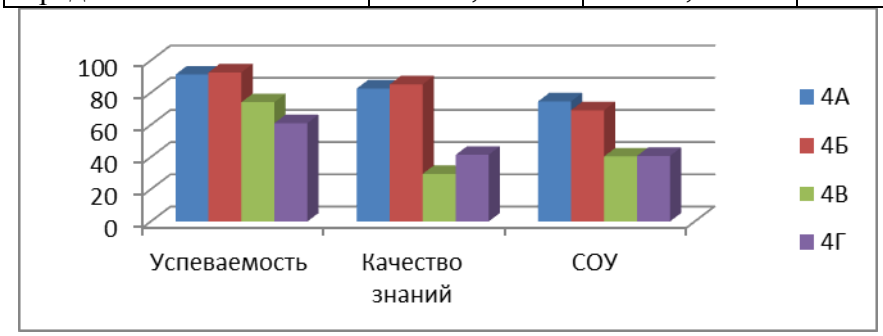
Количество « 5»	26	15	9
Количество « 4»	1	7	4
Количество « 3»	1	4	нет
Количество « 2»	нет	нет	4
Успеваемость (%)	100	100	76.5
Уровень успеваемости	оптимальный	оптимальный	допустимый
Качество знаний(%)	96,4	84,6	76.5
Уровень качества знаний	оптимальный	оптимальный	оптимальный
СОУ (%)	**96,4**	80,5	71,8
Уровень степени обученности	оптимальный	оптимальный	оптимальный
Средний балл	4,9	4,4	4,1



АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Параметры	4 А	4Б	4В	4Г
ФИО учителя	Апаршина Е.А. Киреева О.М.	Пасенко В.В. Киреева О.М.	Иванова А.А. Шаховская О.А.	Казукова А.С.
Количество учащихся по списку	23	28	27	19
Количество учащихся, выполнявших работу	23	27	27	18
Количество отсутствующих учащихся	нет	1	нет	1
Количество « 5»	11	8	1	-
Количество « 4»	8	15	7	8
Количество « 3»	2	2	12	3
Количество « 2»	2	2	7	7
Успеваемость (%)	91,3	92,6	74,1	61,1
Уровень успеваемости	оптимальный	оптимальный	удовлетворит.	удовлетворит.
Качество знаний (%)	82,6	85,2	29,6	41,4
Уровень качества знаний	оптимальный	оптимальный	удовлетворит.	удовлетворит.
СОУ (%)	74,6	69,1	40,4	40,7
Уровень степени обученности	оптимальный	оптимальный	удовлетворит.	удовлетворит.

Средний балл	4,2	4,1	3,1	3,1

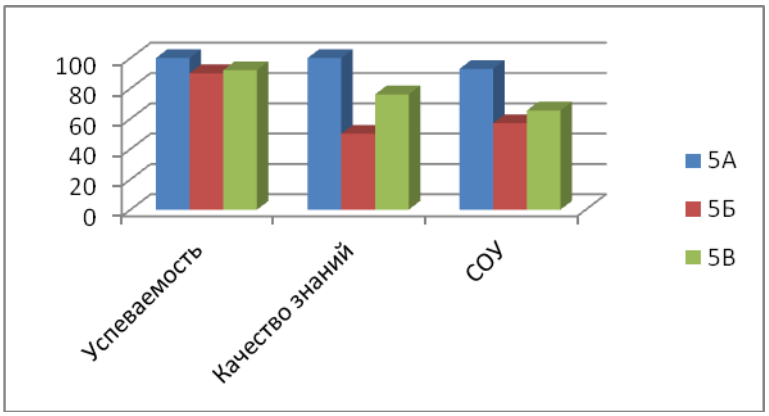


5 КЛАСС

В диагностической работе приняли участие учащиеся всех 5 – х классов. Работа проводилась по русскому языку, математике, истории.

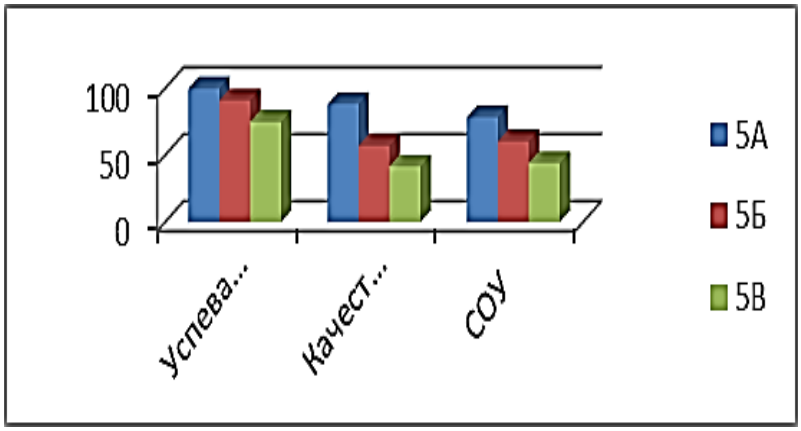
РУССКИЙ ЯЗЫК

Параметры	5А	5Б	5В
ФИО учителя	Чипко Л.Е.	Федченко Т.В.	Вераксич Ю.А.
Количество учащихся по списку	27	21	27
Количество учащихся, выполнявших работу	25	20	25
Количество отсутствовавших учащихся	2	1	2
Количество « 5»	20	5	7
Количество « 4»	5	5	12
Количество « 3»	-	8	4
Количество « 2»	-	2	2
Успеваемость, %	100	89,0	92
Уровень успеваемости	оптимальный	допустимый	оптимальный
Качество знаний,%	100	49,0	76,0
Уровень качества знаний	оптимальный	допустимый	оптимальный
СОУ (%)	92,8	57,0	65,4
Уровень степени обученности	оптимальный	допустимый	оптимальный
Средний балл	4,8	3,6	3,9



МАТЕМАТИКА

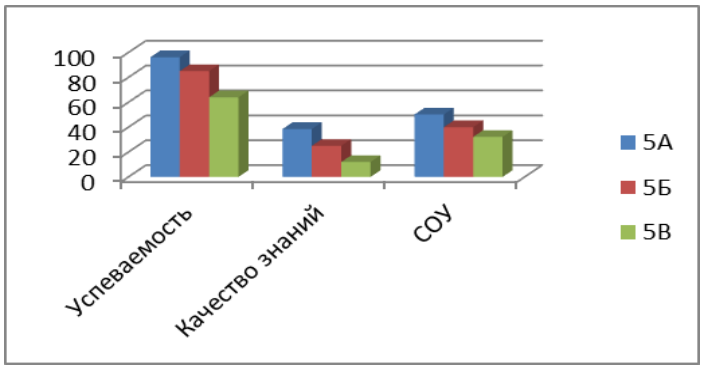
Параметры	5А	5Б	5В
ФИО учителя	Сидорова Л.Г.	Сидорова Л.Г.	Ковжун Н.В.
Количество учащихся по списку	27	21	27
Количество учащихся, выполнявших работу	26	21	24
Количество отсутствовавших учащихся	1	нет	3
Количество « 5»	13	6	1
Количество « 4»	10	7	9
Количество « 3»	3	4	8
Количество « 2»	нет	2	6
Успеваемость (%)	100	91,0	74,0
Уровень успеваемости	оптимальный	оптимальный	Удовлетворит.
Качество знаний (%)	88,4	57,1	41,7
Уровень качества знаний	оптимальный	оптимальный	допустимый
СОУ (%)	78,7	60,4	44,2
Уровень степени обученности учащихся	Оптимальный	Допустимый	Удовлетворит.
Средний балл	4,38	3,7	3,2



ИСТОРИЯ

Параметры	5А	5Б	5В
ФИО учителя	Вассерман В.В.	Вассерман В.В.	Вассерман В.В.
Количество учащихся по списку	27	21	27
Количество учащихся, выполнявших работу	26	20	25
Количество отсутствовавших учащихся	1	1	2
Количество « 5»	3	-	-
Количество « 4»	7	5	3
Количество « 3»	15	12	13
Количество « 2»	1	3	9
Успеваемость (%)	96,2	85,0	64,0
Уровень успеваемости	оптимальный	допустимый	удовлетворит.
Качество знаний (%)	38,5	24,0	12,0

Уровень качества знаний	допустимый	тревожный	
СОУ (%)	50,2	40,0	32,2
Уровень степени обученности учащихся	допустимый	удовлетворит.	тревожный
Средний балл	3,5	3,1	2,8



8 КЛАССЫ

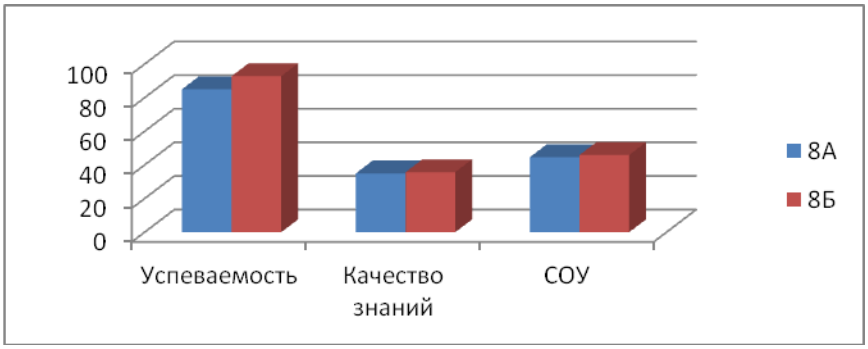
Диагностическая работа проводилась в 8 – х классах по предметам политехнического цикла – химии и физике.

В работе приняли участие ученики 8 А класса и ученики 8 Б класса.

Задания сформированы по материалам ОГЭ на основе заданий в формате СтатГрад.

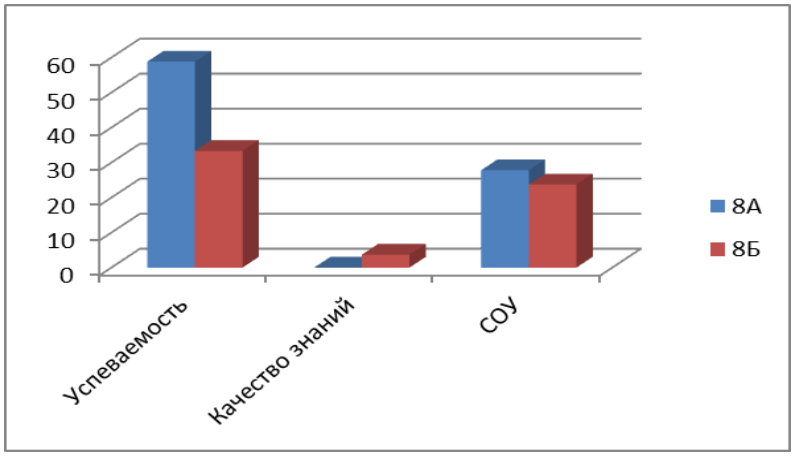
ФИЗИКА

Параметры	8 А	8 Б
ФИО учителя	Шарифов И.Ш.	Шарифов И.Ш.
Количество учащихся по списку	27	31
Количество учащихся, выполнявших работу	20	28
Количество отсутствующих учащихся	7	3
Количество « 5»	1	1
Количество « 4»	6	9
Количество « 3»	10	16
Количество « 2»	3	2
Успеваемость (%)	85,0	92,8
Уровень успеваемости	допустимый	оптимальный
Качество знаний (%)	35,0	35,7
Уровень качества знаний	допустимый	допустимый
СОУ (%)	44,6	45,9
Уровень степени обученности учащихся	удовлетворит.	удовлетворит.
Средний балл	3,25	3,32



ХИМИЯ

Параметры	8 А	8 Б
ФИО учителя	Чернявка О.Н.	Чернявка О.Н.
Количество учащихся по списку	27	31
Количество учащихся, выполнявших работу	17	27
Количество отсутствовавших учащихся	10	4
Количество « 5»	нет	нет
Количество « 4»	нет	1
Количество « 3»	10	8
Количество « 2»	7	18
Успеваемость (%)	58,8	33,3
Уровень успеваемости	удовлетворительный	критический
Качество знаний (%)	0	3,7
Уровень качества знаний	критический	критический
СОУ (%)	27,8	23,7
Уровень степени обученности учащихся	критический	критический
Средний балл	2,59	3,32



ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ВНУТРИШКОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ:

- необходима система работы по формированию метапредметных умений начиная с 1- го класса;
- именно учитель и его методическая компетенция оказывают ключевое влияние на развитие отдельно взятых УУД;
- многие ЗУНы не сформированы не только у некоторых учащихся, но и класса в целом;
- в практике на отдельных предметах учащиеся редко встречаются с заданиями такого типа, отсутствует система работы у учителей по формированию и развитию у учеников предметных нвыков;
- основой преемственности начального и основного образования должны стать метапредметные результаты и единые технологии, используемые в образовательном процессе;
- результаты диагностики помогают увидеть проблемные направления формирования и развития универсальных учебных действий учащихся на основе предметного содержания;
- в целом исследования обеспечивают возможность увидеть и проанализировать динамику развития у учащихся одних и тех же УУД на разных предметах.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- работу над данными умениями необходимо сделать регулярной, выстроить определенную систему заданий, направленную на развитие УУД;
- формировать и развивать учебные действия синхронно через все предметы, чтобы они стали универсальными;
- отслеживать уровень развития универсальных учебных умений учащихся и планировать дальнейшую работу по совершенствованию УУД через предметное содержание;
- в каждом конкретном классе выделить «проблемные» темы и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам;
- на уровне ГБОУ ЦО № 1602 составить и реализовать план мониторинговых действий по формированию УУД с 1 по 11 классы;
- составить план коррекции и провести повторную работу в классах с низкими показателями успеваемости и качества знаний в конце учебного года;
- организовать обсуждение результатов диагностических работ на заседаниях МО, акцентировав внимание на выяснении причин неуспешного выполнения отдельных групп заданий и определения путей их предупреждения и коррекции;
- усилить контроль за качеством преподавания отдельных предметов;

- учитывать результаты мониторинговых работ при распределении стимулирующей части фонда оплаты труда и выдвижении педагогов на присвоение квалификационной категории.69

06.05.2016г.

Справку подготовила: О.И. Иванова, член Методического совета ГБОУ ЦО № 1602.